

Estat de conservació de les espècies d'ocells nidificants a Catalunya: L'Indicador de Llista Vermella



Institut Català d'Ornitologia



Índex

1. Introducció	2
2. Metodologia.....	3
2.1. La nova avaluació d'estatus de conservació.....	3
2.2. Canvis en els estatus de conservació 2002-2012.....	4
2.3. Elaboració de l'Indicador RLI-Indicador de Llista Vermella.....	5
2.3.1. Procediment de càlcul.....	5
2.3.2. Valoració de l'Indicador RLI	6
3. Resultats	8
3.1. Nombre d'espècies amenaçades.....	8
3.2. Generació de l'Indicador RLI.....	9
4. Discussió.....	11
5. Conclusions	13
Agraïments	14
Annex.....	18
BIBLIOGRAFIA.....	15

1. Introducció

Ja han passat 10 anys d'ençà de la primera avaluació de les categories d'amenaça dels ocells nidificants a Catalunya, publicada dins l'*Atlas dels ocells nidificants de Catalunya 1999-2002* (Estrada *et al.* 2004). Recentment, i dins el marc dels propis compromisos adquirits mentre redactàvem aquell mateix llibre, l'Institut Català d'Ornitologia ha realitzat una actualització de les categories d'amenaça (ICO 2013a, descarregable al [web de l'ICO](#)) d'acord amb els canvis en les poblacions d'ocells nidificants succeïts al període 2002-2012 a Catalunya (e.g. Aymerich *et al.* 2012, ICO 2013b) i seguint estrictament els criteris exposats per la Unió Internacional per a la Conservació de la Natura (UICN 2001, 2012a).

Aquesta nova categorització està emmarcada en l'objectiu general de la nostra institució de mantenir actualitzat el coneixement sobre l'estat de conservació dels ocells a Catalunya, tot revisant l'estat d'amenaça de manera prou dinàmica per poder dotar a la societat d'eines per a la conservació (ICO 2013a). Les recomanacions de la UICN són relativament imprecises quant a l'interval temporal de les reavaluacions. En aquest sentit la segona edició de la versió 3.1 es limita a dir que els tàxons han de ser reavaluats en intervals apropiats i de manera especial en aquells fortament amenaçats que se sospita que continuen amb el deteriorament de les seves poblacions (UICN 2012a). Creiem que en el context ornitològic i en l'àmbit català les poblacions d'ocells són prou dinàmiques i prou ben conegudes com per permetre una revaluació en intervals de temps de 10 anys. A tall d'exemple, Catalunya ha estat escenari en la darrera dècada de l'extinció d'una espècie d'ocell, l'alosa becuda *Chersophilus duponti*.

L'objectiu concret d'aquest treball és realitzar una avaluació dels canvis que hi ha hagut en els estatus d'amenaça dels ocells nidificants a Catalunya entre 2002 i 2012. Per dur a terme aquesta avaluació s'ha emprat la metodologia internacionalment reconeguda, desenvolupada per Butchart *et al.* (2004, 2005, 2007) per elaborar els *Red List Indexes* (RLI), Indicadors de Llista Vermella. Els RLI representen una mesura dels canvis temporals en el risc d'extinció per a un conjunt d'espècies. El fenomen de l'extinció és un aspecte clau en el context de la pèrdua de biodiversitat, amb una clara rellevància en els processos ecològics i en el funcionament dels ecosistemes. A més, l'extinció és un terme conegut, de ressonància en la societat, i important per a la presa de decisions. El RLI donen resposta a la pregunta de com està canviant el risc d'extinció i mostren un índex de la proporció d'espècies que s'espera que mantinguin la seva existència en el futur pròxim sense accions addicionals de conservació, entenent el futur proper en la major part del casos com un període de 10-50 anys (Butchart *et al.* 2007, Bubb *et al.* 2009). Es fonamenten en els canvis de categories de la Llista Vermella de la UICN i es poden calcular per a qualsevol conjunt representatiu d'espècies que hagi estat avaluat almenys en dues ocasions prou distants en el temps (Butchart *et al.* 2005).

2. Metodologia

2.1. La nova avaluació d'estatus de conservació

El document que presenta la nova avaluació dels estatus de conservació de les espècies d'ocells nidificants a Catalunya es pot descarregar lliurement del [web de l'ICO](#) (ICO 2013a). La present revisió s'ha basat en l'aplicació dels criteris fixats per la UICN en la versió 3.1 (UICN 2001, 2012a) i l'aplicació dels criteris regionals segons les consideracions de UICN (2012b).

Tots els detalls sobre el procés d'avaluació es poden trobar a ICO (2013a) però, de manera molt esquemàtica, el procediment realitzat en aquesta avaluació seguint les directrius de la UICN ha constatat de tres passos:

1. Determinar els tàxons subjectes a avaluació.
2. Realitzar una primera assignació de les categories d'amenaça seguint els criteris de la segona edició de la versió 3.1 de la UICN (UICN 2001, 2012a), com si l'espècie avaluada tingués tota la seva població mundial en l'àmbit de Catalunya.
3. Aplicar les correccions regionals corresponents seguint les directrius de la UICN per a l'ús dels criteris de la llista roja a escala regional (UICN 2012b).

Les categories aplicades han estat les que proposa la UICN en els documents anteriorment citats, que són: RE= Extint a nivell regional; CR= En perill crític; EN= En perill; VU= Vulnerable; NT= Proper a l'amenaça; LC= Preocupació menor; DD= Dades insuficients; NE= No avaluat; NA= No aplicable. La primera categoria (RE) correspon a un cas particular on ja s'ha produït l'extinció a escala regional, mentre les tres següents (CR, EN i VU) corresponen a les autèntiques categories d'amenaça (UICN 2001). La categoria Propera a l'amenaça es reserva per espècies que estan pròximes a la categoria de Vulnerable (UICN 2001), en el nostre cas aplicat seguint les pautes de Madroño et al. (2004). La categoria de Preocupació menor es reserva per a espècies amb poblacions per a les que no hi ha cap element que faci pensar que hi ha un risc d'extinció (UICN 2001). La categoria dades insuficients (DD) es mostra quan se sospita que hi pot haver algun risc per a l'espècie però les dades no permeten establir-lo amb un mínim de fiabilitat (UICN 2001). La categoria NE s'assigna a nous reproductors que encara no es pot considerar que tinguin una població establerta i com a tals, encara no s'avaluen. Finalment, les espècies que es reproduïxen només de manera ocasional o les exòtiques establertes han estat considerades dins la categoria NA.

Per aplicar cada una d'aquestes categories s'han utilitzat sense cap excepció els criteris recomanats en la segona edició de la versió 3.1 de la UICN (UICN 2001, 2012a). En ells es considera que en aquells casos on les dades quantitatives mostren un interval de confiança, com en el cas de les estimacions poblacionals o de les tendències calculades per inferència estadística, sempre s'ha tingut en compte l'escenari més negatiu des del punt de vista de la conservació. És a dir, que s'ha considerat la categoria d'amenaça producte de l'escenari més negatiu atenent a les anàlisis realitzades.

2.2. Canvis en els estatus de conservació 2002-2012

Hi ha un nombre de raons per les quals espècies poden canviar les seves categories de la Llista Vermella entre diferents avaluacions. Butchart et al. (2004) n'assenyala cinc mútuament excloents: a) "Canvi genuí respecte a l'estat original", aplicada a les espècies que han tingut una veritable millora o deteriorament en l'estat de conservació des de l'última avaluació; b) "Canvi d'estat original en la primera avaluació" aplicat a les espècies que han tingut una veritable millora o deteriorament de la situació al període de temps des de la primera avaluació completa, però que aquesta no es va detectar en el moment de l'avaluació anterior; c) "Coneixement", aplicat a les espècies reclassificades a causa de la nova informació (que pot haver existit abans de l'última avaluació, però estar només a disposició dels avaluadors després de la mateixa); d) "Revisió de criteris", aplicat en els casos en què les espècies canvien de categoria, a causa de la revisió de les definicions de la Llista Vermella UICN (UICN 2001); e) "Taxonomia", s'aplica en els casos en què les espècies canvien categoria a causa d'"agrupar", "dividir" o descriure noves espècies. Només els dos primers tipus de canvi responen a canvis genuïns de l'estat d'amenaça i per tant poden ser emprats en la construcció d'índexs de canvi d'estatus que ens informin sobre els canvis reals en l'estat de conservació (Butchart et al. 2004).

Per tant, per fer la comparació entre els estatus de conservació realitzats fa 10 anys (2002) i els fets ara (2012) s'han hagut de prendre precaucions per evitar biaixos relacionats amb els punts c), d) i e) esmentats en el paràgraf anterior. En d'altres paraules, no totes les espècies poden ser sistemàticament utilitzades per construir el Indicador der Llista Vermella (RLI).

Respecte al punt c), canvis en el coneixement, és evident que en els darrers 10 anys hi ha hagut una millora substancial en el coneixement de moltes espècies d'ocells, especialment en el cas dels ocells comuns, per als quals es disposa actualment d'una eina molt potent per avaluar-ne els canvis temporals, el programa de seguiment d'ocells comuns a Catalunya (SOCC, ICO 2013b). Però aquest no és l'únic grup d'espècies on ha millorat la informació en els darrers 10 anys i moltes espècies més o menys escasses tenen actualment dades molt més acurades que les que hi havia fa uns anys, moltes d'elles ara registrades amb facilitat al portal www.ornitho.cat. S'ha fet, per tant, un esforç per descartar de l'indicador totes les espècies per a les quals hi ha hagut una millora evident en el seu coneixement que faci que es aquest factor sigui clau a l'hora d'explicar el canvi d'estatus entre les avaluacions de 2012 i 2002.

Respecte al punt d), relacionats en la "revisió de criteris", cal dir que hi ha hagut una interpretació diferencial dels criteris UICN en algunes espècies entre les avaluacions 2002 i 2012. Això és especialment notori per a les correccions regionals, possiblement l'aspecte més interpretable dels criteris per a les avaluacions regionals (UICN 2001, 2012a), però també pel fet d'avaluar (2002) o no (2012) determinades espècies ocasionals o de reproducció mai comprovada a Catalunya en els darrers 30 anys. Hi ha unes poques espècies que han estat avaluades de forma diferent en les dues edicions degut a diversos canvis de criteri, com ara alguns grans rapinyaires, els quals havien estat tractats de forma diferencial amb criteris no UICN (només al 2002), o l'assignació del grau d'amenaça assignat a la població espanyola quan aquest era més gran que el de la catalana (només al 2002). Finalment en algun cas s'ha detectat un error manifest en la interpretació de dades disponibles l'any 2002. En tots aquests casos en què s'han detectat canvis en els criteris d'avaluació s'ha procedit a l'exclusió d'aquestes espècies de l'anàlisi de comparació d'estatus de conservació.

Respecte al punt e), canvis taxonòmics, en aquest treball no hi ha hagut cap cas d'aquests. És a dir, no hi ha hagut cap espècie que hagi estat afectada per un canvi taxonòmic tal que hagi impossibilitat la comparació entre els estatus assignats en l'avaluació del 2002 i en la del 2012.

2.3. Elaboració de l'Indicador RLI-Indicador de Llista Vermella

2.3.1. Procediment de càlcul

S'ha elaborat un indicador sintètic que ens informa dels canvis que s'han produït en l'estat de conservació de les espècies, anomenat *Red List Index* (RLI) en anglès, Indicador o Índex de Llista Vermella en català (Butchart et al. 2007, Bubb et al. 2009).

La fórmula per al càlcul de les versions anteriors del RLI (Butchart et al. 2004, 2005) ha estat revisada i millorada posteriorment (Butchart et al. 2007). En aquest protocol d'anàlisi només s'hi inclouen les espècies que tenen un canvi genuí de categoria, i s'exclouen aquelles que, degut a canvis de criteri o de coneixement, no poden ser acceptades en un indicador estandarditzat com el RLI (vegeu Annex).

Matemàticament, el càlcul del RLI per a un moment determinat es pot expressar com:

$$RLI_t = 1 - \frac{\sum W_{c(t,s)}}{W_{EX} \cdot N}$$

on $W_c(t, s)$ és el pes de la categoria c de les espècies s en el temps t , (W_{EX}) és el valor numèric o pes que se li dona a la categoria per extingits, i N és el nombre d'espècies avaluat. Això produeix un índex que varia de 0 a 1; on 1 s'interpreta com l'estat en el que totes les espècies són de Preocupació Menor (LC) i 0 s'interpreta com l'estat on totes les espècies s'han extingit.

Malgrat que es poden incorporar ajustos retroactius de les categories d'una avaluació anterior (Butchart et al. 2004), aquest procés no s'ha realitzat en aquest treball. Així doncs, fins i tot en casos en què es podria redefinir fàcilment la categoria de la primera avaluació amb els criteris actuals s'ha preferit mantenir la categoria d'amenaça 2002 publicada en Entrada et al. (2004). En aquells casos en què la comparació d'estatus reflecteix variacions no reals sinó de criteri i/o coneixement, per tant, s'ha optat per no incloure l'espècie en el càlcul de l'indicador en comptes de fer una revaluació retroactiva de l'estatus 2002.

Valoració numèrica de les categories

Un dels punts a remarcar és que s'ha calculat el valor de l'Indicador de Llista Vermella mitjançant l'aproximació de Diferències Equivalents, la qual valora de forma equivalent el fet de pujar o baixar una categoria tant per a categories altes com per a baixes (s'assignen els següents pesos: LC=0; NT=1; VU=2; EN=3; CR=4 i RE=5; (Butchart et al. 2005)). En altres paraules, el valor de l'indicador varia igual si es passa de Proper a l'Amenaça (NT) a Vulnerable (VU) com si es passa d'En Perill Crític (CR) a Extint Regionalment (RE). Aquesta aproximació, diferent de l'aplicació logarítmica de pesos segons l'anomenada aproximació per Risc d'Extinció, dona una major importància a les tendències generals de

la biodiversitat del grup i resulta la més indicada quan s'analitzen grups taxonòmics complets que no estan en el seu conjunt molt properes a l'extinció (Butchart et al. 2005).

Adaptació del procediment general a escala regional

El plantejament explicat fins aquest punt és el desenvolupat per Butchart et al. (2004, 2005, 2007) en l'elaboració d'indicadors de canvi d'estatus d'amenaça a nivell mundial. La UICN considera que el RLI pot ser aplicat a escala regional, nacional o fins i tot sub-nacional (Bubb et al. 2009). Un exemple d'aplicació en una regió relativament petita és la realitzada per Quayle et al. (2007) per als ocells nidificants de la Columbia Britànica (Canadà).

En aquest treball hem aplicat el RLI per als ocells nidificants de Catalunya. De tota manera en aquest treball hem fet una adaptació particular atès l'àmbit geogràfic petit del nostre marc de treball. Aquesta variació respecte als protocols desenvolupats per Butchart et al. (2004, 2005, 2007) consisteix en incorporar el valor positiu que significa a nivell regional l'establiment de noves espècies reproductores (no exòtiques). En aquesta aproximació, una nova espècie reproductora autòctona que, després d'haver estat més de 10 anys reproduint-se de forma contínua, passa ja de la categoria NE (no avaluada, un reproductor recent, vegeu ICO 2013a) a ser avaluada es considera com una incorporació d'una nova espècie al territori d'estudi, exactament el procés contrari al de l'extinció a nivell regional. Pensem que considerant aquestes noves incorporacions no esbiaixem la nostra avaluació regional cap a les possibles extincions regionals, permetent una aproximació més compensada entre extincions i colonitzacions i contextualitzada per a un territori petit, ben diferenciada de les aproximacions mundial o a escala de reialme realitzades per Butchart et al. (2005, 2007). És important remarcar, però, que per a què una espècie es pugui considerar un nou reproductor establert s'ha considerat el pas de NE a avaluat. Per tant, no és fins que l'espècie s'estableix (més de 10 anys de reproducció contínua) que se la considera una nova espècie a avaluar i a incloure en el RLI. Numèricament, el que s'ha fet en aquesta avaluació es considerar els NE com a extints regionals (valor 5 o 1 segons si s'utilitza l'aproximació de Diferències Equivalents i Risc d'Extinció, respectivament) en el cas que finalment s'estableixen i, per tant, s'avaluen. En el nostre treball aquest cas s'ha produït en l'agró blanc *Egretta alba*, el qual ha passat de ser NE al 2002 a ser EN al 2012, o sigui, que ha passat de ser valorat com a 5 a 3 dins l'aproximació de Diferències Equivalents. Aquesta és l'única espècie catalogada de NE al 2002 i avaluada posteriorment. D'altres espècies podrien haver estat classificades com a tals en aquella avaluació (e.g. capó reial *Plegadis falcinellus*, esparver d'espatlles negres *Elanus caeruleus*), però tal com s'ha esmentat abans, en aquesta avaluació 2012 no s'ha reclassificat cap categoria per al 2002.

2.3.2. Valoració de l'Indicador RLI

El RLI mostra un índex en la proporció d'espècies que s'espera que sobrevisquin en el futur pròxim sense accions addicionals de conservació. Un valor de RLI de 1,0 equival a què totes les espècies que es classifiquin com de Preocupació Menor, i per aquest motiu no s'espera que se n'extingeixi cap en un futur pròxim. Un RLI valor de 0 indica que totes les espècies s'han extingit (Butchart et al. 2007).

Tenint en compte això, s'ha procedit a fer la valoració de l'estat actual del indicador dels ocells nidificants a Catalunya. És molt important tenir present que estem davant d'un territori relativament petit i ambientalment divers, on només per això el risc d'extinció pot ser relativament alt en comparació amb contextos geogràfics majors, i alhora d'un territori que acull generalment un percentatge força baix de les poblacions mundials de les espècies

d'ocells (ICO 2013a). Aquesta valoració es formalitza en cinc possibles categories quant a l'estat de l'indicador:

- Molt dolenta: El valor de l'Indicador de Llista Vermella està per sota del 0,6
- Dolenta: El valor de l'Indicador de Llista Vermella està entre el 0,6 i el 0,8
- Regular: El valor de l'Indicador de Llista Vermella està entre el 0,8 i el 0,9
- Bona: El valor de l'Indicador de Llista Vermella està entre el 0,9 i el 0,95
- Molt bona: El valor de l'Indicador de Llista Vermella està per sobre del 0,95

I quatre més quant a la seva tendència en els darrers 10 anys:

- Molt dolenta: Entre l'avaluació actual i l'anterior hi ha hagut un decrement superior al 5% del valor de l'indicador
- Dolenta: Entre l'avaluació actual i l'anterior hi ha hagut un decrement d'entre el 0 i el 5% del valor de l'indicador
- Bona: Entre l'avaluació actual i l'anterior hi ha hagut un increment d'entre el 0 i el 5% del valor de l'indicador
- Molt bona: Entre l'avaluació actual i l'anterior hi ha hagut un increment superior al 5% del valor de l'indicador

3. Resultats

3.1. Nombre d'espècies amenaçades

La nova avaluació dels estatus d'amenaça dels ocells nidificants a Catalunya ha donat un resultat de 75 espècies amenaçades segons els criteris regionals de la Unió Internacional per a la Conservació de la Natura. Aquesta xifra representa el 33% del total d'espècies autòctones de nidificació comprovada a Catalunya en els darrers 30 anys. Aquestes dues xifres difereixen de les de la darrera avaluació, on es van classificar com amenaçades 67 espècies, un 31% del total d'espècies autòctones de nidificants a Catalunya en els darrers 30 anys (Figura 1; Annex).

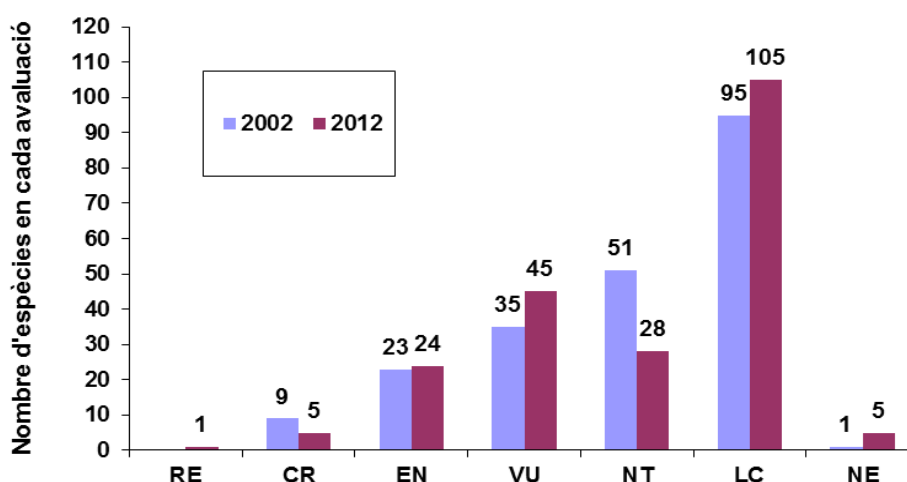


Figura 1. Nombre d'espècies nidificants a Catalunya incloses en cadascuna de les categories d'amenaça de la UICN en les avaluacions dels estatus efectuades l'any 2002 i 2012 respectivament. Categories d'amenaça: RE = Extint a nivell regional; CR= En perill crític; EN= En perill; VU= Vulnerable; NT= Proper a l'amenaça; LC= Preocupació menor; NE = No avaluada..

És molt important remarcar que les avaluacions efectuades el 2002 i el 2012 a Catalunya no poden ser directament emprades en una comparació rigorosa dels canvis ocorreguts en el risc d'extinció a causa de dos tipus de diferències, les de criteri i els de coneixement. D'una banda hi ha 49 espècies que s'han tractat seguint criteris no totalment comparables entre ambdues avaluacions, i d'un altra hi ha 25 espècies per a les quals el nivell de coneixement sobre l'estat de les poblacions disponible en una i altra avaluació és prou diferent com per considerar que els canvis d'estatus no corresponen a un canvi real de la situació de les poblacions de les espècies (Annex).

Un cop eliminades de la comparació aquestes 74 espècies el patró general que s'obté proporciona una imatge més rigorosa dels canvis realment ocorreguts en les poblacions d'ocells. Si considerem exclusivament el subconjunt d'espècies on no hi ha hagut canvis metodològics de cap mena a l'hora de ser avaluades podem observar que en el període 2002-2012 s'ha extingit una espècie a Catalunya (RE), l'alosa becuda *Chersophilus duponti*, s'ha reduït a la meitat el nombre d'espècies en perill crític (CR), hi ha dues espècies més en perill (EN) i s'ha reduït en un el nombre d'espècies vulnerables (VU) (Figura 2). Cal tenir present però, que hi ha hagut una nova espècie establerta com reproductora regular (agró blanc *Egretta garzetta*), ara classificada com a EN. En conjunt, si prenem aquesta matriu

d'espècies amb dades comparables entre sí, hi ha hagut una davallada general d'espècies amenaçades al llarg de període 2002-2012 (Figura 2).



L'alosa becuda *Chersophilus duponti* era una espècie que va ser considerada en Perill crític (CR) l'any 2002 i que s'ha extingit a Catalunya en la darrera dècada. Ara es considera dins la categoria d'Extint a nivell regional (RE).



L'agró blanc *Egretta alba* era una espècie que va ser considerada en no avaluada (NE) l'any 2002 per ser un nou reproductor. Durant aquests darrers 10 anys s'ha establert a Catalunya i ara ja s'ha avaluat i considerat dins la categoria de En Perill (EN). Es el cas contrari del de l'Alosa becuda, el d'una espècie (no exòtica) recentment establerta.

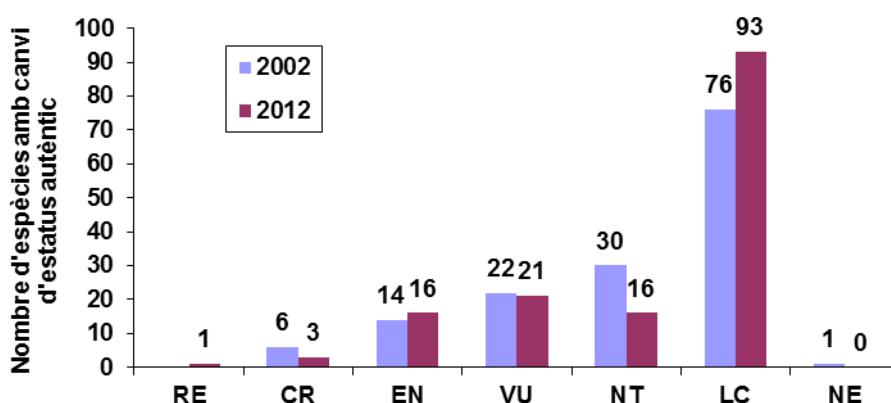


Figura 2. Nombre d'espècies nidificants a Catalunya incloses en cadascuna de les categories d'amenaça de la UICN un cop descartades les 74 espècies per a les quals els canvis d'estatus es poden associar a canvis en el coneixement o a criteris diferents. Categories d'amenaça: RE = Extint a nivell regional; CR= En perill crític; EN= En perill; VU= Vulnerable; NT= Proper a l'amenaça; LC= Preocupació menor; NE = No avaluada.. Cal remarcar que aquestes xifres són les que serveixen per a la comparació 2002-2012, però informen només parcialment del nombre d'espècies incloses en cada categoria en les respectives avaluacions (vegeu Figura 1).

3.2. Generació de l'Indicador RLI

Un cop eliminades de l'anàlisi les 74 espècies per a les quals els canvis d'estatus responen almenys en part a canvis de criteris o de coneixement, s'ha aplicat la fórmula del *Red List Index* desenvolupada per Butchart et al. (2007). L'Indicador de Llista Vermella mostra un valor de 0,838 per a l'any 2012.

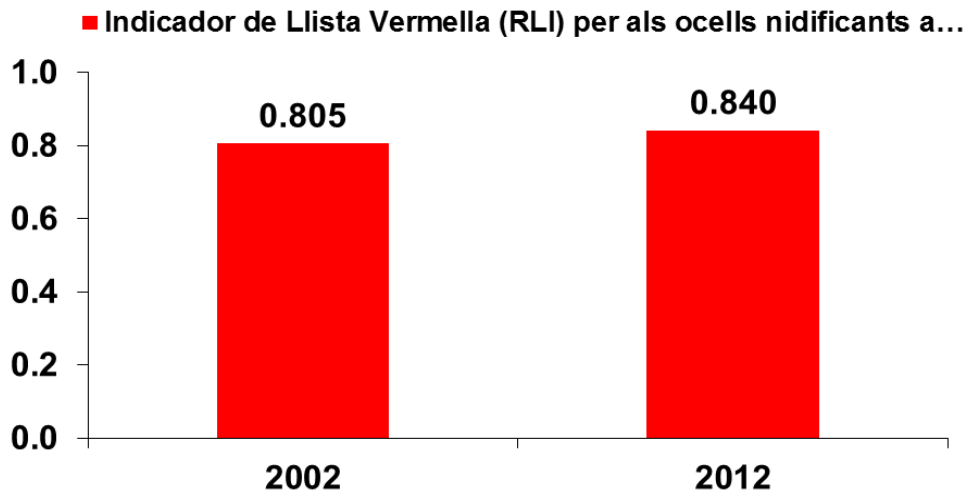


Figura 3. Resultats per a les dues variants de l'Indicador de Llista Vermella (RLI) emprats, segons el sistema de pesos amb diferències equivalents entre estatus (LC=0; NT=1; VU=2; EN=3; CR=4; RE i NE=5).

4. Discussió

Els Indicadors de Llista Vermella (RLIs) proporcionen una mesura clau de la taxa de pèrdua de biodiversitat i de si aquesta es redueix o s'està intensificant. Els valors RLI estan relacionats amb la proporció d'espècies que s'espera que sobrevisquin en un futur pròxim si no es prenen mesures addicionals de conservació. Un valor RLI de 1 equival a totes les espècies estan classificades com de Preocupació menor (LC) i, per tant, que no es preveu que cap d'elles pugui extingir-se en un futur pròxim. Un valor de RLI de 0 indica que totes les espècies s'han extingit. El RLI, per tant, està inversament relacionat amb els riscos globals d'extinció; com més alt és, menys amenaça d'extinció hi ha per al conjunt d'espècies analitzades.

En el nostre cas, l'Indicador de Llista Vermella (RLI) mostra un valor de 0,84 en l'avaluació de l'any 2012. Aquesta és una xifra relativament alta si la comparem amb el RLI dels ocells al Paleàrtic, que és de poc més de 0,95, però això es degut a les característiques de l'àmbit d'estudi (Bubb et al 2009). Efectivament, el nombre d'espècies que pot arribar a extingir-se regionalment de Catalunya com a nidificant és relativament alt, però és cert que el territori és petit i que com tal són probables fenòmens naturals tant d'extinció com de colonització que no es poden comparar en importància als d'una escala global o de reialme. A més d'aquesta dimensió reduïda, Catalunya conté alguns ambients clarament sensibles que allotgen un bon grapat d'espècies d'ocells de distribució i població petites i, per tant, més o menys amenaçades, com ara el delta de l'Ebre o els secans de Lleida. És per tot això que cal interpretar els resultats del RLI amb la cautela necessària, tenint present tots aquests factors intrínsecs del país que fan que el risc d'extinció sigui força alt per algunes espècies.

És aquest el context en el que hem generat el rang de valoracions de l'indicador (vegeu *Valoració de l'Indicador RLI*). En conjunt, i atenent-nos al sistema de adoptat, cal fer una valoració **Regular** de la xifra de l'indicador de Llista Vermella per al 2012 (situat entre 0,8 i 0,9). Pel que fa referència al canvi del valor de l'indicador respecte al del 2002, és evident que en conjunt hi ha hagut una millora en l'estat de conservació de les espècies nidificants a Catalunya en el període 2002-2012, amb un increment del 4,3% del valor de l'indicador. En conjunt, i atenent-nos al sistema de valoració del canvi adoptat, cal fer una valoració **Bona** de la millora en el valor de l'indicador de Llista Vermella entre 2002 i 2012 (valor situat entre 0% i el 0,5%).

En relació al canvi, un dels aspectes més destacats d'aquests resultats és el que es posa de manifest veient que en l'avaluació actual (2012) hi ha més espècies amenaçades que en l'anterior (2002), però en canvi que l'indicador ha tingut una tendència positiva, cap a un menor grau d'amenaça. Això que pot semblar una inconsistència a primer cop d'ull és el reflex de la selecció d'espècies per a les quals es considera que les dades són comparables perquè mostren només canvis poblacionals reals i no diferències metodològiques o variacions en el coneixement de les espècies. La decisió d'incloure o no una espècie en la comparació no sempre resulta fàcil, però és cert que en general hi ha dos grans factors que donen solidesa a la classificació adoptada per a la majoria de les espècies: els canvis de criteri i els canvis de coneixement (Annex). Els principals factors que fan que hi hagi espècies que no hagin pogut ser incloses en l'indicador per raons de canvi de criteri són: 1) la consideració de la situació reproductora de les espècies; algunes espècies avaluades en 2002 no han estat tractades al 2012 per no haver-se confirmat mai la seva reproducció; d'altres han passat a la nova categoria de No aplicables (NA) pel fet de ser reproductors ocasionals. 2) l'efecte rescat de la població catalana per poblacions veïnes (reduccions d'una i dues categories el 2002 i sempre d'una en 2012). 3) les fluctuacions poblacionals (en

parelles reproductores actives al 2002 i en individus madurs al 2012). 4) consideracions sobre la capacitat de càrrega del medi en relació a la població d'una espècie, emprada el 2002 per a grans rapinyaires i no emprada el 2012. En conjunt, aquests canvis de criteri impossibiliten la comparació des d'un punt de vista formal, però estrictament no han de suposar un biaix important en el sentit de provocar un major o menor grau d'amenaça, entre ambdues avaluacions. Seria interessant, però, mirar de fer aquestes reavaluacions d'estatus 2002 amb els criteris 2012 per poder tenir un RLI generat amb el major nombre possible d'espècies i resultar així més robust i representatiu.

Ben diferent és l'altre motiu pel qual les espècies no poden ser incloses en l'indicador. En efecte, independentment d'aquests canvis de criteri esmentats més amunt, hi ha hagut canvis de coneixement destacats. Aquests canvis han anat gairebé sempre cap a la millora del coneixement respecte el que teníem el 2002. Ara es disposa d'unes dades que abans no es tenien, i que permeten detectar processos demogràfics que abans sovint no es podien intuir. Aquesta millora del coneixement s'ha produït especialment en espècies d'ocells comuns, que actualment disposen d'un programa de seguiment, el SOCC (ICO 2013b), que permet avaluar-ne canvis poblacionals que abans resultaven molt més difícilment analitzables.

Tal com recomana la UICN (Bubb et al 2009), seria interessant aprofundir en l'estudi dels factors que fan que el RLI estigui a Catalunya en la situació que ara està i els que han incidit en el canvi esdevingut en els darrers 10 anys. Entre aquests factors cal incidir en els canvis en els usos del sòl o la protecció de les espècies i dels ambients on viuen. També seria molt oportú estudiar quin podria ser el futur davant de diversos escenaris possibles quant a usos de sòl i protecció de les espècies i espais naturals.

Finalment, cal comentar que el RLI és un indicador que tracta d'un dels punts més essencials de la conservació de la biodiversitat, com és el risc d'extinció, i en aquest sentit els RLIs estan àmpliament reconeguts com un important component del conjunt d'indicadors necessaris per al seguiment del progrés cap a la meta d'aturar la pèrdua de biodiversitat a escala planetària (Rodrigues et al. 2006). Cal remarcar, però, que el RLI no capta especialment bé el deteriorament de la situació de les espècies comunes que estan disminuint lentament a causa de la degradació del medi ambient i, per tant, la degradació de la funcionalitat ecològica de les espècies més comunes en els ecosistemes (Butchart et al. 2009). En aquest sentit els indicadors basats en tendències de la població són més adequats per a aquest propòsit (Gregory et al. 2005, Loh et al. 2005). A Catalunya, aquest segon paquet d'indicadors seria el que es basa en el Seguiment d'Ocells Comuns, com ara els indicadors d'hàbitats o de canvi climàtic (ICO 2013b).

5. Conclusions

D'aquest treball es poden extreure tres conclusions importants sobre l'estat de conservació de l'avifauna nidificant a Catalunya:

- 1) El nombre d'espècies catalogades com amenaçades és més gran en l'avaluació d'estatus de conservació 2012 que en la realitzada el 2002, però aquesta diferència és producte en bona mesura del **major coneixement que es disposa hores d'ara** de la dinàmica poblacional de moltes espècies, sobretot de les comunes.
- 2) Un cop analitzem l'estat global d'amenaça mitjançant l'Indicador de Llista Vermella per a les espècies amb avaluacions comparables quant a coneixement i criteris emprats en 2002 i 2012, observem una millora substancial del risc d'extinció (4,3%) en els darrers 10 anys. **El canvi 2002-2012 es valora, per tant, com a Bo.**
- 3) L'Indicador de Llista Vermella ha assolit un valor de prop del 0,84 l'any 2012. Aquest valor de l'**Indicador de Llista Vermella es valora com a Regular.**



Agraïments

Aquesta avaluació del canvi en els estatus d'amenaça ha rebut el suport del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya i de la Institució Catalana d'Història Natural. L'impuls, suport constant i paciència mostrats per el Josep Germain ha estat clau per arribar a aquests resultats. Aquest document ha estat millorat gràcies a les aportacions de Lluís Brotons i Martí Franch, a qui agraïm especialment el seu interès. L'avaluació del canvi en els estatus de conservació ha estat possible gràcies a la informació recopilada durant la darrera dècada per centenars d'ornitòlegs, la major part d'ells voluntaris que han aportat les seves dades de forma altruista amb l'ànim de millorar el coneixement de les espècies d'ocells.

BIBLIOGRAFIA

- Aymerich, P., Capdevila, F., Canut, J., Roig, J. & Santandreu, J. 2012. Distribució i abundància de la població reproductora de Pela-roques *Tichodroma muraria* a Catalunya. *Revista Catalana d'Ornitologia* 28:1-19.
- Bubb, P.J., Butchart, S.H.M., Collen, B., Dublin, H., Kapos, V., Pollock, C., Stuart, S. N., Vié, J.-C. 2009. *IUCN Red List Index - Guidance for National and Regional Use*. Gland, Switzerland: IUCN.
- Butchart, S.H.M., Akçakaya, H.R., Chanson, J., Baillie, J.E.M., Collen, B., Quader, S., Turner, W.R., Amin, R., Stuart, S.N., Hilton-Taylor, C. and Mace, G.M. 2007. Improvements to the Red List Index. *Public Library of Science - ONE* 2(1): e140. doi:10.1371/journal.pone.0000140
- Butchart, S.H.M., Stattersfield, A.J., Baillie, J.E.M., Bennun, L.A., Stuart S.N., Akçakaya, H.R., Hilton-Taylor, C. & Mace, G.M. 2005. Using Red List Indices to measure progress towards the 2010 target and beyond. *Phil. Trans. R. Soc. B* 360, 255–268.
- Butchart, S.H.M., Stattersfield, A.J., Bennun, L.A., Shutes, S.M., Akçakaya, H.R., Baillie, J.E.M., Stuart, S.N., Hilton-Taylor, C. & Mace, G.M. 2004. Measuring global trends in the status of biodiversity: Red List Indices for birds. *PLoS Biol.* XX, 2294–2304.
- Estrada, J., Pedrocchi, V., Brotons, L. & Herrando, S. (eds.). 2004. *Atlas dels ocells nidificants de Catalunya 1999-2002*. Barcelona: Institut Català d'Ornitologia (ICO)/Lynx edicions.
- Gregory, R.D, van Strien A., Vorisek P., Meyling, A.W.G., Noble, D.G., et al. 2005. Developing indicators for birds. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B* 360: 269–288.
- ICO. 2013a. *Estatus d'amenaça dels ocells nidificants de Catalunya 2012. Llista vermella dels ocells nidificants de Catalunya 2012*. Institut Català d'Ornitologia. Barcelona.
- ICO. 2013b. *Onzè informe del Programa de Seguiment d'Ocells Comuns a Catalunya (SOCC)*. Institut Català d'Ornitologia. Barcelona.
- Loh, J., Green, R.E., Ricketts, T., Lamoreux, J.F., Jenkins, M., et al. 2005. The Living Planet Index: using species population time series to track trends in biodiversity. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B* 360: 289–295.
- Madroño, A., González, C. & Atienza, J. C. 2004. *Libro rojo de las aves de España*. Dirección General para la Biodiversidad-SEO/Birdlife. Madrid.
- Quayle, J.F., Ramsay, L.R. & Fraser, D.F. 2007. Trend in the status of breeding bird fauna in British Columbia, Canada, based on the IUCN Red List Index method. *Conservation Biology*. 21: 1241–1247.
- Rodrigues, A.S.L., Pilgrim, J.D., Lamoreux, J.F., Hoffmann, M., Brooks & T.M. 2006. The value of the IUCN Red List for Conservation. *Trends in Ecology & Evolution* 21: 71–76.

UICN. 2001. *Categorías y Criterios de la Lista Roja de la UICN: Versión 3.1.* Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido.

UICN. 2012a. *IUCN red list categories and criteria: Versión 3.1.* Second edition. Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido.

UICN. 2012b. *Directrices para el uso de los criterios de la lista roja de UICN a nivel regional y nacional: Versión 4.0.* Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido.

Redacció i anàlisi: Sergi Herrando i Marc Anton

Il·lustracions: Martí Franch i Toni Llobet



Institut Català d'Ornitologia

Citació recomanada: Herrando, S. & Anton, M. 2013. *Estatus d'amenaça dels ocells nidificants de Catalunya 2012. Llista vermella dels ocells nidificants de Catalunya 2012.* Institut Català d'Ornitologia. Barcelona.

Annex

Resultat de les avaluacions d'estatus de conservació realitzades l'any 2002 (Estrada et al. 2004) i el 2012 (ICO 2013a). La taula mostra les espècies per a les que no es poden comparar ambdues avaluacions degut a canvis de criteri o de grau de coneixement en el moment de realitzar les respectives avaluacions. Les espècies per a les que hi ha hagut un canvi de criteri o de coneixement mostren un estatus que no només respon a la situació real de la seva població nidificant a Catalunya i, per tant, no es poden incorporar en l'índex que avalua el canvi autèntic d'estatus de conservació. Vegeu *Metodologia* per a més detalls.

Nom català	Nom científic	Estatus 2002	Estatus 2012	Motiu exclusió de l'índex
Cigne mut	<i>Cygnus olor</i>	NE	NA	Canvi criteri
Ànec blanc	<i>Tadorna tadorna</i>	VU	NT	
Ànec griset	<i>Anas strepera</i>	NT	NT	
Xarxet	<i>Anas crecca</i>	VU	NA	Canvi criteri
Ànec coll-verd	<i>Anas platyrhynchos</i>	LC	LC	
Xarrascllet	<i>Anas querquedula</i>	VU	CR	Canvi criteri
Ànec cullerot	<i>Anas clypeata</i>	VU	EN	Canvi criteri
Xarxet marbrenc	<i>Marmaronetta angustirostris</i>		NE	
Xibec	<i>Netta rufina</i>	VU	VU	
Morell cap-roig	<i>Aythya ferina</i>	VU	VU	Canvi criteri
Perdiu blanca	<i>Lagopus muta</i>	VU	VU	
Gall fer	<i>Tetrao urogallus</i>	EN	VU	Canvi criteri
Perdiu roja	<i>Alectoris rufa</i>	VU	LC	Canvi coneixement
Perdiu xerra	<i>Perdix perdix</i>	EN	VU	
Guatlla	<i>Coturnix coturnix</i>	DD	LC	Canvi coneixement
Faisà	<i>Phasianus colchicus</i>	NE	NA	Canvi criteri
Cabusset	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	LC	NT	
Cabussó emplomallat	<i>Podiceps cristatus</i>	NT	NT	
Cabussó coll-negre	<i>Podiceps nigricollis</i>	NT	NA	Canvi criteri
Ocell de tempesta	<i>Hydrobates pelagicus</i>	EN	No reproductor	Canvi criteri
Corb marí gros	<i>Phalacrocorax carbo</i>		NA	Canvi criteri
Corb marí emplomallat	<i>Phalacrocorax aristotelis</i>	EN	VU	
Bitó comú	<i>Botaurus stellaris</i>	CR	EN	Canvi criteri
Martinet menut	<i>Isobrychus minutus</i>	NT	LC	Canvi criteri
Martinet de nit	<i>Nycticorax nycticorax</i>	NT	LC	Canvi criteri
Martinet ros	<i>Ardeola ralloides</i>	NT	NT	
Esplugabous	<i>Bubulcus ibis</i>	NT	LC	Canvi criteri
Martinet blanc	<i>Egretta garzetta</i>	NT	LC	Canvi criteri
Agró blanc	<i>Egretta alba</i>	NE	EN	Canvi criteri
Bernat pescaire	<i>Ardea cinerea</i>	NT	LC	
Agró roig	<i>Ardea purpurea</i>	NT	VU	
Cigonya blanca	<i>Ciconia ciconia</i>	NT	NT	
Capó reial	<i>Plegadis falcinellus</i>	VU	NT	Canvi criteri
Flamenc	<i>Phoenicopterus roseus</i>	EN	NT	Canvi criteri
Aligot vesper	<i>Pernis apivorus</i>	NT	VU	Canvi criteri
Esparver d'espattes negres	<i>Elanus caeruleus</i>	NT	EN	Canvi criteri
Milà negre	<i>Milvus migrans</i>	VU	NT	
Milà reial	<i>Milvus milvus</i>	EN	EN	Canvi criteri

Trencalòs	<i>Gypaetus barbatus</i>	EN	EN	
Aufrany	<i>Neophron percnopterus</i>	EN	EN	
Voltor comú	<i>Gyps fulvus</i>	NT	LC	
Voltor negre	<i>Aegypius monachus</i>		NE	
Àguila marcenca	<i>Circus gallicus</i>	NT	NT	
Arpella vulgar	<i>Circus aeruginosus</i>	VU	VU	
Arpella pàl·lida	<i>Circus cyaneus</i>	EN	EN	
Esparver cendrós	<i>Circus pygargus</i>	EN	VU	Canvi criteri
Astor	<i>Accipiter gentilis</i>	NT	NT	
Esparver vulgar	<i>Accipiter nisus</i>	LC	LC	
Aligot comú	<i>Buteo buteo</i>	NT	LC	
Àguila pomerània	<i>Aquila pomarina</i>		NA	Canvi criteri
Àguila daurada	<i>Aquila chrysaetos</i>	NT	VU	Canvi criteri
Àguila calçada	<i>Aquila pennata</i>	NT	VU	Canvi criteri
Àguila perdiguera	<i>Aquila fasciata</i>	EN	CR	Canvi coneixement
Xoriguer petit	<i>Falco naumanni</i>	EN	VU	Canvi criteri
Xoriguer comú	<i>Falco tinnunculus</i>	LC	LC	
Falcó mostatxut	<i>Falco subbuteo</i>	NT	NT	
Falcó pelegrí	<i>Falco peregrinus</i>	NT	NT	
Rascló	<i>Rallus aquaticus</i>	NT	LC	Canvi criteri
Rasclotó	<i>Porzana parva</i>	DD	No reproductor	Canvi criteri
Rasclot	<i>Porzana pusilla</i>	EN	NA	Canvi criteri
Polla d'aigua	<i>Gallinula chloropus</i>	NT	LC	
Polla blava	<i>Porphyrio porphyrio</i>	NT	NT	
Fotja	<i>Fulica atra</i>	LC	LC	
Fotja banyuda	<i>Fulica cristata</i>		NE	
Sisó	<i>Tetrax tetrax</i>	EN	EN	
Garsa de mar	<i>Haematopus ostralegus</i>	VU	VU	
Cames llargues	<i>Himantopus himantopus</i>	LC	LC	
Bec d'alena	<i>Recurvirostra avosetta</i>	NT	VU	
Torlit	<i>Burhinus oedicnemus</i>	VU	VU	Canvi criteri
Perdiu de mar	<i>Glareola pratincola</i>	EN	EN	
Corriol petit	<i>Charadrius dubius</i>	LC	LC	
Corriol camanegra	<i>Charadrius alexandrinus</i>	VU	LC	
Corriol pit-roig	<i>Charadrius morinellus</i>	CR	NA	Canvi criteri
Fredeluga	<i>Vanellus vanellus</i>	VU	NE	Canvi criteri
Becada	<i>Scolopax rusticola</i>	VU	VU	
Gamba roja vulgar	<i>Tringa totanus</i>	EN	EN	
Xivitona	<i>Actitis hypoleucos</i>	VU	EN	Canvi coneixement
Gavina capnegra	<i>Larus melanocephalus</i>	LC	EN	Canvi criteri
Gavina vulgar	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	NT	NT	
Gavina capblanca	<i>Chroicocephalus genei</i>	VU	VU	
Gavina corsa	<i>Larus audouinii</i>	VU	VU	
Gavià fosc	<i>Larus fuscus</i>	VU	EN	
Gavià argentat	<i>Larus michahellis</i>	LC	LC	
Curroc	<i>Gelocbelidon nilotica</i>	VU	NT	
Xatrac bengalí	<i>Sterna bengalensis</i>	EN	NA	Canvi criteri
Xatrac bec-llarg	<i>Sterna sandvicensis</i>	VU	VU	
Xatrac rosat	<i>Sterna dougalli</i>	NE	NA	Canvi criteri
Xatrac comú	<i>Sterna hirundo</i>	VU	VU	
Xatrac menut	<i>Sternula albifrons</i>	EN	EN	
Fumarell carablanc	<i>Chlidonias hybrida</i>	VU	NT	Canvi criteri

Xurra	<i>Pterocles orientalis</i>	CR	CR	
Ganga	<i>Pterocles albata</i>	CR	EN	
Colom roquer	<i>Columba livia</i>	LC	LC	
Xixel·la	<i>Columba oenas</i>	NT	LC	
Tudó	<i>Columba palumbus</i>	LC	LC	
Tórtora turca	<i>Streptopelia decaocto</i>	LC	LC	
Tórtora	<i>Streptopelia turtur</i>	VU	LC	
Cotorra de Kramer	<i>Psittacula krameri</i>	NE	NA	Canvi criteri
Cotorra argentina	<i>Myiopsitta monachus</i>	NE	NA	Canvi criteri
Aratinga de cap blau	<i>Aratinga acuticaudata</i>	NE	No establert	Canvi criteri
Aratinga mitrada	<i>Aratinga mitrata</i>	NE	No establert	Canvi criteri
Aratinga de màscara roja	<i>Aratinga erythrogenys</i>	NE	No establert	Canvi criteri
Cucut reial	<i>Clamator glandarius</i>	VU	LC	
Cucut	<i>Cuculus canorus</i>	LC	LC	
Òliba	<i>Tyto alba</i>	NT	VU	Canvi criteri
Xot	<i>Otus scops</i>	NT	VU	Canvi criteri
Duc	<i>Bubo bubo</i>	LC	NT	Canvi criteri
Mussol comú	<i>Athene noctua</i>	NT	LC	
Gamarús	<i>Strix aluco</i>	LC	LC	
Mussol banyut	<i>Asio otus</i>	DD	NT	Canvi coneixement
Mussol pirinenc	<i>Aegolius funereus</i>	VU	VU	
Enganyapastors	<i>Caprimulgus europaeus</i>	LC	LC	
Siboc	<i>Caprimulgus ruficollis</i>	LC	NT	Canvi coneixement
Ballester	<i>Apus melba</i>	LC	LC	
Falciot negre	<i>Apus apus</i>	LC	LC	
Falciot pal·lid	<i>Apus pallidus</i>	LC	LC	
Blauet	<i>Alcedo atthis</i>	VU	LC	Canvi criteri
Abellerol	<i>Merops apiaster</i>	LC	LC	
Gaig blau	<i>Coracias garrulus</i>	VU	NT	
Puput	<i>Upupa epops</i>	LC	LC	
Colltort	<i>Jynx torquilla</i>	NT	LC	
Picot verd	<i>Picus viridis</i>	LC	LC	
Picot negre	<i>Dryocopus martius</i>	NT	VU	Canvi criteri
Picot garser gros	<i>Dendrocopos major</i>	LC	LC	
Picot garser mitjà	<i>Dendrocopos medius</i>	EN	VU	
Picot garser petit	<i>Dendrocopos minor</i>	NT	VU	Canvi criteri
Alosa becuda	<i>Chersophilus duponti</i>	CR	RE	
Calàndria	<i>Melanocorypha calandria</i>	NT	LC	
Terrerola vulgar	<i>Calandrella brachydactyla</i>	EN	CR	
Terrerola rogenca	<i>Calandrella rufescens</i>	VU	VU	
Cogullada vulgar	<i>Galerida cristata</i>	NT	LC	
Cogullada fosca	<i>Galerida tibeklae</i>	LC	LC	
Cotoliu	<i>Lullula arborea</i>	LC	LC	
Alosa vulgar	<i>Alauda arvensis</i>	LC	LC	
Oreneta de ribera	<i>Riparia riparia</i>	NT	LC	
Roquerol	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	LC	LC	
Oreneta vulgar	<i>Hirundo rustica</i>	LC	LC	
Oreneta cua-rogenca	<i>Hirundo daurica</i>	NT	NT	
Oreneta cuablanca	<i>Delichon urbicum</i>	LC	LC	
Trobat	<i>Anthus campestris</i>	LC	LC	
Piula dels arbres	<i>Anthus trivialis</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Grasset de muntanya	<i>Anthus spinoletta</i>	LC	VU	Canvi coneixement

Cuereta groga	<i>Motacilla flava</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Cuereta torrentera	<i>Motacilla cinerea</i>	NT	VU	Canvi coneixement
Cuereta blanca	<i>Motacilla alba</i>	LC	LC	
Merla d'aigua	<i>Cinclus cinclus</i>	NT	LC	Canvi criteri
Cargolet	<i>Troglodytes troglodytes</i>	LC	LC	
Pardal de bardissa	<i>Prunella modularis</i>	LC	LC	
Cercavores	<i>Prunella collaris</i>	LC	LC	
Cuaenlairat	<i>Cercotrichas galactotes</i>	CR	No reproductor	Canvi criteri
Pit-roig	<i>Eritacus rubecula</i>	LC	LC	
Rossinyol	<i>Luscinia megarhynchos</i>	LC	LC	
Cotxa fumada	<i>Phoenicurus ochruros</i>	LC	LC	
Cotxa cua-roja	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	CR	VU	
Bitxac rogenc	<i>Saxicola rubetra</i>	NT	VU	Canvi criteri
Bitxac comú	<i>Saxicola torquatus</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Còlit gris	<i>Oenanthe oenanthe</i>	NT	LC	
Còlit ros	<i>Oenanthe hispanica</i>	NT	LC	
Còlit negre	<i>Oenanthe leucura</i>	NT	VU	
Merla roquera	<i>Monticola saxatilis</i>	LC	VU	Canvi criteri
Merla blava	<i>Monticola solitarius</i>	LC	LC	
Merla de pit blanc	<i>Turdus torquatus</i>	LC	LC	
Merla	<i>Turdus merula</i>	LC	LC	
Tord comú	<i>Turdus philomelos</i>	LC	LC	
Griva	<i>Turdus viscivorus</i>	LC	LC	
Rossinyol bord	<i>Cettia cetti</i>	LC	LC	
Trist	<i>Cisticola juncidis</i>	LC	LC	
Boscaler comú	<i>Locustella luscinioides</i>	EN	EN	
Boscarla mostatxada	<i>Acrocephalus melanopogon</i>	VU	EN	Canvi criteri
Boscarla de canyar	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	LC	LC	
Balquer	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	LC	LC	
Bosqueta vulgar	<i>Hippolais polyglotta</i>	LC	LC	
Tallarol de casquet	<i>Sylvia atricapilla</i>	LC	LC	
Tallarol gros	<i>Sylvia borin</i>	LC	LC	
Tallarol emmascarat	<i>Sylvia hortensis</i>	LC	LC	
Tallareta vulgar	<i>Sylvia communis</i>	DD	LC	Canvi coneixement
Tallarol trencamates	<i>Sylvia conspicillata</i>	VU	VU	
Tallareta cuallarga	<i>Sylvia undata</i>	LC	LC	
Tallarol de garriga	<i>Sylvia cantillans</i>	LC	LC	
Tallarol capnegre	<i>Sylvia melanocephala</i>	LC	LC	
Mosquiter pàl·lid	<i>Phylloscopus bonelli</i>	LC	LC	
Mosquiter comú	<i>Phylloscopus collybita</i>	LC	VU	
Reietó	<i>Regulus regulus</i>	LC	LC	
Bruel	<i>Regulus ignicapilla</i>	LC	LC	
Papamosques gris	<i>Muscicapa striata</i>	NT	LC	
Mastegatxes	<i>Ficedula hypoleuca</i>	DD	No reproductor	Canvi criteri
Rossinyol del Japó	<i>Leiothrix lutea</i>	NE	NA	Canvi criteri
Mallerenga de bigotis	<i>Panurus biarmicus</i>	EN	EN	
Mallerenga cuallarga	<i>Aegithalos caedatus</i>	LC	LC	
Mallerenga d'aigua	<i>Poecile palustris</i>	LC	LC	
Mallerenga emplomallada	<i>Lophophanes</i>	LC	LC	
Mallerenga petita	<i>Periurus ater</i>	LC	LC	
Mallerenga blava	<i>Cyanistes caeruleus</i>	LC	LC	
Mallerenga carbonera	<i>Parus major</i>	LC	LC	

Pica-soques blau	<i>Sitta europaea</i>	LC	LC	
Pela-roques	<i>Ticodroma muraria</i>	VU	VU	
Raspinell pirinenc	<i>Certhia familiaris</i>	NT	LC	Canvi coneixement
Raspinell comú	<i>Certhia brachydactyla</i>	LC	LC	
Teixidor	<i>Remiz pendulinus</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Oriol	<i>Oriolus oriolus</i>	LC	LC	
Escorxadador	<i>Lanius collurio</i>	LC	NT	Canvi coneixement
Trenca	<i>Lanius minor</i>	CR	CR	
Botxí meridional	<i>Lanius meridionalis</i>	VU	EN	
Capsigrany	<i>Lanius senator</i>	NT	LC	
Gaig	<i>Garrulus glandarius</i>	LC	LC	
Garsa	<i>Pica pica</i>	LC	LC	
Gralla de bec groc	<i>Pyrrhocorax graculus</i>	LC	EN	Canvi coneixement
Gralla de bec vermell	<i>Pyrrhocorax pyrrhocorax</i>	NT	LC	Canvi coneixement
Gralla	<i>Corvus monedula</i>	VU	LC	
Cornella	<i>Corvus corone</i>	LC	LC	
Corb	<i>Corvus corax</i>	LC	LC	
Estornell vulgar	<i>Sturnus vulgaris</i>	LC	LC	
Estornell negre	<i>Sturnus unicolor</i>	LC	LC	
Pardal comú	<i>Passer domesticus</i>	LC	NT	Canvi coneixement
Pardal de passa	<i>Passer hispaniolensis</i>	EX	No reproductor	
Pardal xarrec	<i>Passer montanus</i>	NT	LC	
Pardal roquer	<i>Petronia petronia</i>	LC	LC	
Pardal d'ala blanca	<i>Montifringilla nivalis</i>	EN	EN	
Quelea de bec vermell	<i>Quelea quelea</i>	NE	No establert	Canvi criteri
Bec de corall senegalès	<i>Estrilda astrild</i>	NE	NA	Canvi criteri
Bec de corall cuanegre	<i>Estrilda troglodytes</i>	NE	No establert	Canvi criteri
Pinsà comú	<i>Fringilla coelebs</i>	LC	LC	
Gafarró	<i>Serinus serinus</i>	LC	NT	Canvi coneixement
Llucareta	<i>Serinus citrinella</i>	LC	LC	
Verdum	<i>Carduelis chloris</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Cadenera	<i>Carduelis carduelis</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Lluer	<i>Carduelis spinus</i>	NT	VU	Canvi criteri
Passerell comú	<i>Carduelis cannabina</i>	LC	VU	Canvi coneixement
Trencapinyes comú	<i>Loxia curvirostra</i>	LC	NT	Canvi coneixement
Pinsà borroner	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	LC	EN	Canvi coneixement
Durbec	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	NT	NT	
Verderola	<i>Emberiza citrinella</i>	NT	LC	Canvi criteri
Gratapalles	<i>Emberiza cirrus</i>	LC	LC	
Sit negre	<i>Emberiza cia</i>	LC	NT	Canvi coneixement
Hortolà	<i>Emberiza hortulana</i>	LC	LC	
Repicatalons	<i>Emberiza schoeniclus</i>	CR	EN	
Cruixidell	<i>Emberiza calandra</i>	LC	LC	